

PROTEST č. 2

Valná hromada společnosti

České lupkové závody, a.s., IČ: 26423367

se sídlem Pecínov 1171, 271 01 Nové Strašecí

zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 6958
konaná dne 14. října 2025 od 14.00 hodin v zasedací místnosti v sídle společnosti

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti přijatému usnesení v bodě č. 3 VH – Rozhodnutí o schválení smluv o započtení
2. Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, proto jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, a proto sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. Přesto zde uvádím základní důvody neplatnosti přijatého usnesení:

- a) Cílem Majoritního akcionáře JARO SPÓLKA AKCYJNA (dále jen „MA“) je obcházet zákon č. 90/2012 Sb. v jeho platném znění(dále jen „ZOK“) s cílem překročení hranice 90 % podílu na hlasovacích právech, aby majoritní akcionář vytěsnil minoritní akcionáře (ust. § 375 a dalš. ZOK), protože tímto postupem zvýší svůj podíl na stávajících hlasovacích právech z 82,73 % na podíl 96,56 % na hlasovacích právech.
- b) MA vytvořil fiktivní pohledávky s cílem obejít zákona a započítat je proti úpisu nových akcií s omezením přednostního práva

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 11. 2020, sp. zn. 27 Cdo 155/2019 dovodilo:

„Potřeba společnosti získat finanční prostředky pro realizaci určitého podnikatelského záměru sama o sobě zásadně neodůvodňuje omezení či dokonce vyloučení přednostního práva akcionářů postupem podle § 488 z. o. k., natož pak, aby představovala důležitý zájem společnosti ospravedlňující takový zásah do práv akcionářů. Jde o typickou situaci, kdy naopak přednostní právo musí být respektováno.“

V poměrech této VH je však zcela zřejmé, že vyloučení přednostního práva ve svém důsledku odporuje § 244 odst. 1 a § 488 odst. 2 z. o. k., neboť je záměrně realizováno tak, aby dopadlo toliko na ostatní akcionáře. Obě předmětné pohledávky z nevyplacení snížení ZK vznikly pouhý měsíc předtím, než správní rada (jež je tvořena jedinou osobou, jež je statutární zástupce a vlastník MA vytvářející pohledávku) uvedla, jako jeden z důvodů pro vyloučení přednostního práva, právě kapitalizaci obou pohledávek. Popsané okolností naznačují, že obě pohledávky MA za společností byly vytvořeny právě proto, aby jejich kapitalizací bylo možné odůvodňovat vyloučení přednostního práva zbývajících akcionářů ve druhém kole úpisu akcií.

Takový cíl je přitom v přímém rozporu se smyslem a účelem přednostního práva a v žádném případě nemůže představovat důležitý důvod ve smyslu § 488 odst. 1 z. o. k

Zákonná úprava přednostního práva je kogentní, tedy stanovy ani usnesení valné hromady se od ní nemohou odchýlit, nepřipouští-li to přímo zákon. Ustanovení § 487 ZOK přímo zakazuje ve stanovách přednostní právo omezit nebo vyloučit. Ustanovení § 488 odst. 1 ZOK pak umožňuje valné hromadě jejím usnesením přednostní právo omezit nebo vyloučit, jen je-li to v důležitém zájmu společnosti. Zákon o žádném „prvním“ a „druhém kole“ úpisu nehovoří. Z tohoto důvodu lze dovodit, že přednostní právo není možno omezit ani v prvním, ani v druhém a ani v žádném dalším kole.

Valná hromada, která má o omezení nebo vyloučení přednostního práva rozhodnout, je správní rada povinna předložit písemnou zprávu, ve které uvede důvody pro omezení nebo vyloučení přednostního práva, navrhovaný emisní kurs nebo způsob jeho určení, popřípadě návrh na pověření správní rady na jeho určení.

Z výše uvedeného je patrné, že ve stanovách uvedená věta v ust. § 4 odst. 3 věta „in fine“ *Přednostní právo akcionářů na úpis i těch akcií, která neupsal jiný akcionář, se vylučuje ve druhém případně v každém dalším upisovacím kole.* Je v rozporu s kogentním ust. § 487 z.o.k. a tato část stanov, je nicotná a nemůže vyvolat žádné právní následky.

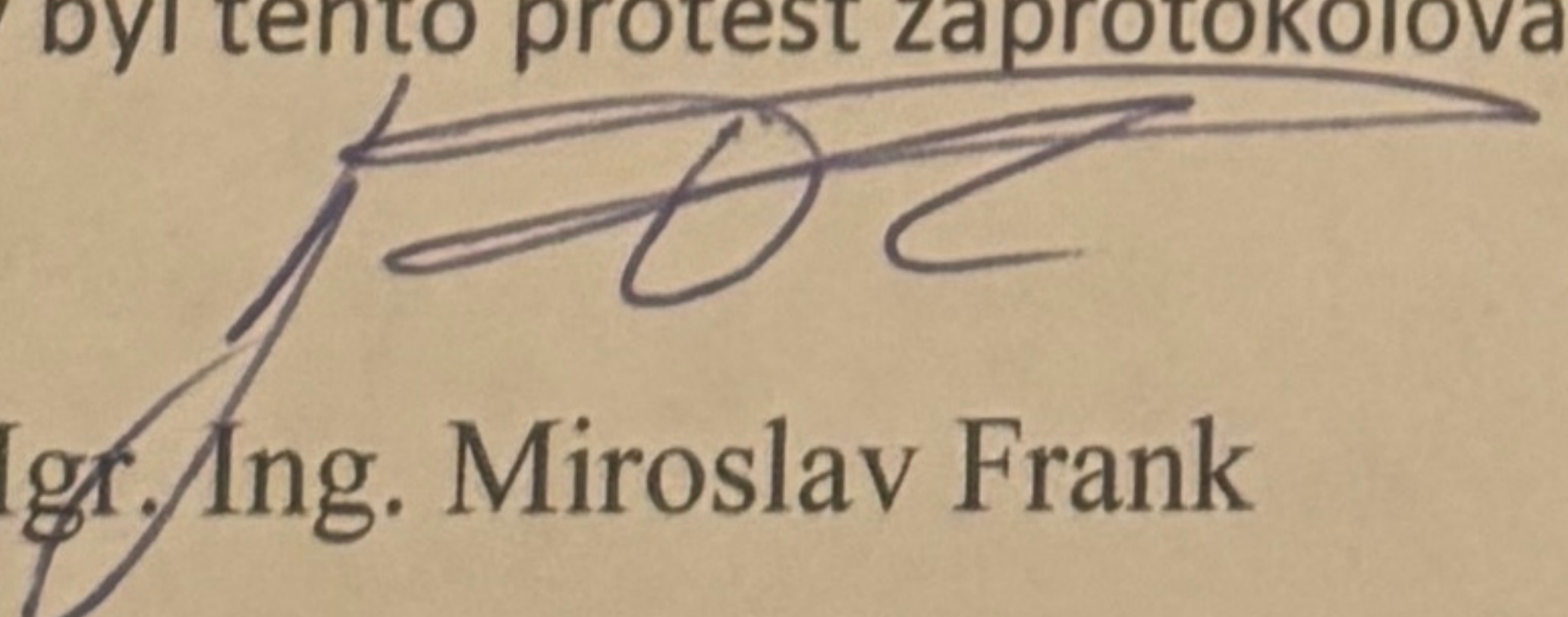
Platí, že podmínky stanovené z.o.k., a to neomezovat přednostní právo akcionářů na úpis nových akcií je pevné a kogentní pro všechny akcionáře a pro všechna kola úpisu nových akcií, protože logickým a gramatickým výkladem ust. z.o.k. je možno dojít pouze k jediné závěru, že přednostní právo svědčí všem akcionářům, a to na základě znění zákona („každý akcionář“).

- c) MA je nadnárodní společnost, s převahou hlasovacích práv dosaženou akciemi s nejnižší jmenovitou hodnotou, a se zájmem protiprávně omezit akcionářský podíl minoritních akcionářů, ale především hlasovacích práv, bez důležitého důvodu na straně společnosti.

Přičemž MA a ani správní rada nezdůvodnila a ani nevysvětlila, proč by peníze (vklady za úpis akcií) jiných akcionářů vedly k závěru uvedeném ve stanovisku správní rady, že jinými penězi (financemi) dojde „*ke znemožnění výkupu pozemků v dobývacím prostoru nutně potřebných pro zahájení těžby v lokalitě Břežany II a ke znemožnění pokračování hlavní podnikatelské činnosti ČLUZ poté, co budou vyčerpána ložiska ve stávajícím lomu a v dobývacím prostoru Rynholec.*“.

- d) Společnost ovládaná MA zcela jednoznačně a zcela omezila práva minoritních akcionářů na řízení společnosti, na úpisu nových akcií.
- e) MA jednoznačně zneužil, na základě výše uvedených skutečností, dominantní postavení a vahou svých hlasů dosáhl přijetí usnesení.
- f) Pokud nebyl právoplatně přijato usnesení o zvýšení ZK v bodě č. 2 pořadu jednání VH, nemohlo být právoplatně přijato ani usnesení o schválení smluv o započtení pohledávek.

3. Žádám, aby byl tento protest zaprotokolován a byl součástí zápisu

Akcionář :  Mgr. Ing. Miroslav Frank

Převzal:

Hod: