

OSMA - ČR - OJ036
SNP 3876, 430 01 Chomutov
IČ: 01188810

České lupkové závody, a.s.

Pecínov 1171,

271 01 Nové Strašecí

V Chomutově 21.3. 2022

Věc: Protest proti usnesení k bodu č. 2 programu valné hromady společnosti České lupkové závody, a.s. se sídlem Pecínov 1171, 271 01 Nové Strašecí, identifikační číslo 26423367, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 6958, konaná dne 24. března 2022 od 9.00 hodin v sídle společnosti

Vážené představenstvo,

Jako akcionář společnosti Vám sděluji, že se nemohu účastnit Vámi svolané Valné hromady, ze které se tímto omlouvám,
Vzhledem k projednávání bodu 2 pořadu jednání valné hromady – Schválení uzavření smlouvy o zastavení nemovitosti č. ZN/5070/22/LCD s Českou spořitelnou, a.s. a smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva č. PV/5070/22/LCD s Českou spořitelnou, a.s

Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen detailně specifikovat všechny důvody neplatnosti, když být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, a proto sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. Při posuzování, zda tento konkrétní protest obstojí požadavku na určitost a srozumitelnost je potřeba, v souladu s ust. § 4 odst.1 O.Z., vyjít z toho, že se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a toto od ní může v právním styku každý očekávat.

Akcionář proto v tomto směru poukazuje na to, že nelze spravedlivě požadovat po „průměrném“ akcionáři, aby byl do všech podrobností povinen na valné hromadě precizovat veškeré skutečnosti, ze kterých lze usuzovat na neplatnost přijatého usnesení.

Přesto zde uvádím základní důvody, že :

- a) **Schvalování uvedené smlouvy není v působnosti Valné hromady ani podle stanov a ani podle § 421 odst. 2 písm. m) z.o.k. - „schválení převodu nebo zastavení závodu nebo takové části jmění, která by znamenala podstatnou změnu skutečného předmětu podnikání nebo činnosti společnosti“, jak tvrdí představenstvo ve zdůvodnění.**

Zastavení nemovitostí nezpůsobí podstatnou změnu skutečného předmětu podnikání a ani činnosti.

- b) **nepředložení řádné zdůvodňovací zprávy představenstvem. Zdůvodnění, že je statutární orgán přesvědčen, že je třeba, aby uzavření smlouvy o zastavení nemovitosti i smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva bylo schváleno valnou hromadou, které je uvedeno v pozvánce je obecné, neurčité.**
- c) **Představenstvo nepostupovalo s péčí řádného hospodáře a nepřipravilo řádné materiály pro jednání VH a přenáší odpovědnost za obchodní vedení společnosti na akcionáře a požaduje udělení pokynu.**
- d) **Zneužití většiny majoritním akcionářem při hlasování**
- e) **Neplatnost je způsobena v rozporu s dobrými mravy, když členové představenstva nejednají v dobré víře a tedy ani s péčí řádného hospodáře, jelikož jim musí být známa platná soudní judikatura.**

Žádám, aby shora uvedený protest byl v souladu se stanovami společnosti a platnými právními předpisy zveřejněn, a to se zdůvodněním ze strany akcionáře a se stanoviskem představenstva k tomuto protestu.

S pozdravem
Ladislava Kostyálová
předsedkyně OJ OSMA – ČR - OJ034